



STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV

Šrobárova 48, 100 41 PRAHA 10
tel. 272 185 111, fax 271 732 377, e-mail: posta@sukl.cz

PosAm Praha, spol. s r.o.
IČ: 45792470
Holečkova 103/31
150 00 Praha 5

Sp. zn.: SUKLS 14146/2008

Datum: 28.3.2008

Rozhodnutí o námitkách

Česká republika - Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, IČ: 00023817 se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen „Ústav“) zastoupen PharmDr. Martinem Benešem, ředitelem, jako zadavatel veřejné zakázky „Digitalizace dat v SÚKL“ rozhodl ve věci námitek společnosti PosAm Praha, spol. s r.o., IČ: 45792470, Holečkova 103/31, 150 00 Praha 5 (dále jen „stěžovatel“) proti způsobu zadání veřejné zakázky „Digitalizace dat v SÚKL“ podle § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

t a k t o

1. Námitce stěžovatele proti požadavku zadávací dokumentace na složení jistoty ve výši 500 000,-Kč (požadavek uvedený pod bodem 15. zadávací dokumentace) **se nevyhovuje.**
2. Návrhu stěžovatele na zrušení výběrového **se nevyhovuje.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 11.3.2008 obdržel Ústav jako zadavatel veřejné zakázky „Digitalizace dat v SÚKL“ námitky ve věci veřejné zakázky „Digitalizace dat v SÚKL“. Námitky stěžovatele směřují proti požadavku zadavatele na složení jistoty ve výši 500 000,-Kč. Stěžovatel dále tvrdí, že pracovníci, kteří připravovali nabídku, pracovali ve velkém stresu a tudíž do obálky vložili pouze část dokumentů. Na závěr se stěžovatel domáhá, aby zadavatel celé výběrové řízení zrušil.

K námitkám stěžovatele Ústav jakožto zadavatel předmětné veřejné zakázky uvádí:

Ústav obdržel dne 3.3.2008 obálku s nabídkou stěžovatele. Dne 4.3.2008 se sešla komise pro otevírání obálek. Komise k nabídce stěžovatele konstatovala, že obálka s nabídkou nebyla označena v souladu s požadavkem bodu 6 zadávací dokumentace, který stanoví požadavek, že

nabídky se podávají v uzavřených obálkách označených názvem veřejné zakázky, tj. „Digitalizace dat v SÚKL“ – neotevírat krukám Lucie Novanské. Na obálce musí být uvedena adresa, na niž je možné nabídku vrátit.

Tento požadavek stěžovatel nesplnil, neboť obálku v níž podal nabídku, neoznačil svojí firmou a adresou sídla.

Po otevření obálky komise pro otevírání obálek konstatovala, že stěžovatel nepodal nabídku v potřebném množství výtisků dle požadavku bodu 18.1 zadávací dokumentace, tj. originál a čtyři kopie.

Komise po kontrole úplnosti nabídky konstatovala, že nabídka podaná stěžovatelem neobsahuje požadované dokumenty v originálním vyhotovení, nebo jejich úředně ověřené kopie. Stěžovatel dodal pouze prosté kopie všech dokumentů požadovaných zadávací dokumentací. Komise rovněž konstatovala, že návrh smlouvy nebyl podepsán v souladu se způsobem podepisování, který je uveden v obchodním rejstříku.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem komise pro otevírání obálek nabídku stěžovatele vyřadila a Ústav jakožto zadavatel předmětné veřejné zakázky stěžovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

K námitce stěžovatele proti požadavku na složení jistoty ve výši 500 000,-Kč formou bankovní záruky Ústav uvádí, že nabídka stěžovatele obsahovala prostou kopii listiny o bankovní záruce ve výši 500 000,- Kč vydanou Raiffeisenbank a.s. dne 3.3.2008. Stěžovatel tedy požadavek zadávací dokumentace splnil a Ústav proto považuje tuto námitku stěžovatele za zmatečnou a neopodstatněnou.

S ohledem na výše uvedené Ústav v souladu s § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je stěžovatel oprávněn podle § 114 zákona podat písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Tento návrh musí být doručen orgánu dohledu, tj. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, třída kpt. Jaroše 7, Brno ve smyslu § 114, odst. 2 zákona do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel toto rozhodnutí.

PharmDr. Martin Beneš
ředitel Státního ústavu pro kontrolu léčiv

