



STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV

Šrobárova 48, 100 41 PRAHA 10

tel. 272 185 111, fax 271 732 377, e-mail: posta@sukl.cz

IZIP, a.s.

IČ: 264 33 109

Hvězdova 1073/33

140 21 Praha 4

Sp.Zn.:

SUKLS83910/2008

Datum:

10. 11. 2008

Rozhodnutí o námitkách

Česká republika - Státní ústav pro kontrolu léčiv, organizační složka státu, IČ: 00023817 se sídlem Šrobárova 48, 100 41 Praha 10 (dále jen „SÚKL“), zastoupen PharmDr. Martinem Benešem, ředitelem, jako zadavatel veřejné zakázky „SW centrálního úložiště“ rozhodl ve věci námitek společnosti IZIP, a.s., Hvězdova 1073/33, 140 21 Praha 4 proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče podle § 111 odst. 1 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“)

t a k t o

Námitkám stěžovatele se nevyhovuje

O d ů v o d n ě n í

SÚKL jako zadavatel veřejné zakázky VZ10/2008 „SW centrálního úložiště“ vydal dne 23.10.2008 rozhodnutí o vyloučení uchazeče společnosti IZIP, a.s., Hvězdova 1073/33, 140 21 Praha 4 (dále jen „stěžovatel“) z další účasti v otevřeném řízení k veřejné zakázce „SW centrálního úložiště“.

Toto rozhodnutí bylo společnosti stěžovateli doručeno dne 29.10.2008.

Dne 7. 11. 2008 byly SÚKL doručeny námitky stěžovatele proti rozhodnutí o vyloučení z účasti na veřejné zakázce. Námitky byly podány včas.

V těchto svých námitkách se stěžovatel dožaduje zrušení napadeného rozhodnutí a provedení nového hodnocení zadavatelem a výběru nejvhodnější nabídky.

Stěžovatel se domnívá, že SÚKL porušil ustanovení § 76 odst. 1 o veřejných zakázkách a konkrétně z následujících důvodů.

K bodu 1. odůvodnění rozhodnutí SÚKL stěžovatel uvádí (tj. námitka č. 1):

Podle stěžovatele SÚKL v dokumentu Otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci výslovně uvedl na otázku, zda je možné nahradit doklad o certifikovaném partnerství s výrobcem replikační, zálohovací a virtualizační technologie smlouvou o spolupráci s výrobcem nabízené technologie na tomto řešení, že je to možné.

Stěžovatel tvrdí, že součástí jeho nabídky je subdodavatelská smlouva, uzavřená dne 30.9.2008 mezi ním a výrobcem nabízené zálohovací, replikační a virtualizační technologie, společností Oracle Czech s.r.o. a tudíž, že byl oprávněn nahradit doklad o certifikovaném partnerství s výrobcem zálohovací a replikační technologie subdodavatelskou smlouvou se společností Oracle.

Podle stěžovatele je nabízená technologie Oracle plně kompatibilní se stávající virtualizační technologií VMWARE stejně jako se stávající ESB infrastrukturou zadavatele.

Stěžovatel nepředpokládá, že na základě zadávací dokumentace a technické specifikace je potřeba nutně měnit konfiguraci stávající virtualizační technologie VMWARE ani jiného zásahu do stávající virtualizační technologie a proto není podle bodu 9.6 zadávací dokumentace povinen prokázat odbornou kvalifikaci pro virtualizační technologie VMWARE. Ve stejném duchu stěžovatel odůvodňuje, proč není povinen prokázat odbornou kvalifikaci pro stávající informační infrastrukturu ESB.

Dále se stěžovatel domnívá, že pokud by SÚKL dospěl k názoru, že nutnost konfigurace stávající platformy Sonic ESB při realizaci veřejné zakázky objektivně vyplývá z popisu stávající infrastruktury zadavatele, pak by se jednalo o porušení § 44 odst. 9 zákona o veřejných zakázkách.

K bodu 2. odůvodnění rozhodnutí SÚKL stěžovatel uvádí (tj. námitka č. 2):

Obsah nabídky podle stěžovatele splňuje všechny požadavky SÚKL stanovené v zadávací dokumentaci, včetně požadavků č. 014, 020 a 021 uvedených v tabulce v technické specifikaci odst. 1.2.2.3, bod 4. Stěžovatel uvedl, že požadavek pod číslem 014 je splněn a popsán v nabídce, dále že požadavky č. 020 a 021 jsou standardní součástí řešení uvedeného v předložené nabídce a jsou nedílnou součástí navrhované architektury řešení.

Dále stěžovatel uvedl, že byl hodnotící komisí požádán o písemné vysvětlení, které zaslal na SÚKL dne 7.10.2000 a uvedl v něm, že na jednotlivé řádky tabulky odpověděl v nabídce nestrukturovaně v jednotlivých bodech kapitoly 3. Podle stěžovatele citované vyjádření rovněž obsahovalo stěžovatelem vyplněnou tabulku, v níž stěžovatel jednoznačně vyjádřil, že nabídka splňuje a zahrnuje veškeré požadavky zadavatele uvedené v tabulce.

K jednotlivým námitkám vzneseným stěžovatelem SÚKL uvádí následující.

K námitce č.1:

Z dokumentu Otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci vyplývá, že SÚKL považuje za možné nahradit doklad o certifikovaném partnerství s výrobcem replikační, zálohovací a virtualizační technologie smlouvou o spolupráci s výrobcem nabízené technologie na tomto řešení.

Stěžovatel ve svých námitkách uvádí, že součástí jeho nabídky je subdodavatelská smlouva uzavřená dne 30.9.2008 mezi stěžovatelem a výrobcem nabízené zálohovací, replikační a virtualizační technologie, společností Oracle Czech s.r.o. Tuto subdodavatelskou smlouvu však SÚKL v nabídce nenalezl a musí konstatovat, že tato smlouva v nabídce chybí. V nabídce je o této chybějící smlouvě pouze zmínka na str. 97, kde je zmiňována subdodavatelská smlouva jako smlouva o spolupráci. Ze samotné smlouvy o spolupráci uzavřené mezi stěžovatelem a společností Oracle Czech s.r.o., která je součástí nabídky pak ovšem vyplývá, že subdodavatelská smlouva se společností Oracle Czech s.r.o. bude teprve uzavřena, v případě, že návrh stěžovatele bude vyhodnocen v rámci veřejné soutěže jako nejvhodnější. V rámci podané nabídky předloženou smlouvu o spolupráci ze dne 30.9.2008 však nelze považovat za subdodavatelskou smlouvu dle tvrzení stěžovatele obsaženého v podaných námitkách, neboť její předmět (tj. smluvní plnění) není náležitě a konkrétně definován ve smyslu vymezení příslušných subdodávek, a to ani v Příloze č.1 smlouvy o spolupráci, na níž je v ustanovení o předmětu smlouvy odkazováno. Předložená smlouva o spolupráci toliko předvídá uzavření subdodavatelské smlouvy v budoucnu, tak jak je popsáno výše. Skutečnost tvrzená stěžovatelem v jeho námitkách, že součástí jeho nabídky je subdodavatelská smlouva, tudíž není pravdivá.

SÚKL tedy musí konstatovat, stejně jako konstatoval v rozhodnutí o vyloučení uchazeče, že osvědčení o odborné kvalifikaci dodavatele, tak jak bylo pro vybrané technologie požadováno zadavatelem, nabídka stěžovatele neobsahuje. Ve smlouvě o spolupráci není odborná kvalifikace prokázána a subdodavatelská smlouva, kde by toto prokázáno také mohlo být, není součástí stěžovateli nabídky.

V ustanovení § 76 odst.1 zákona o veřejných zakázkách je uvedeno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Z tohoto ustanovení tedy jasně vyplývá, že pokud nabídka některému požadavku stran zadávacích podmínek nevyhovuje, hodnotící komise nabídku takového uchazeče vyřadí a zadavatel jej vyloučí. Technické kvalifikační předpoklady stěžovatele dle odstavce 9.6, druhé části tohoto odstavce, zadávací dokumentace dané zakázky nebyly požadovaným způsobem prokázány.

Dále SÚKL uvádí, že prokázání odbornosti pro technologie jednotlivých stávajících systémů zadavatele, u nových technologií případných uchazečů, bylo zamýšleno jako obligatorní náležitost, neboť SÚKL předpokládá změny konfigurace u každé nové technologie, pokud se nebude jednat o technologie shodnou s technologií stávající.

I zde lze zopakovat, že v ustanovení § 76 odst.1 zákona o veřejných zakázkách je uvedeno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Z tohoto ustanovení tedy jasně vyplývá, že pokud nabídka některému požadavku stran zadávacích podmínek nevyhovuje, hodnotící komise nabídku takového uchazeče vyřadí a zadavatel jej vyloučí. Co se týče požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci na předložení certifikátu (osvědčení) k prokázání odbornosti pro technologie jednotlivých stávajících systémů, u kterých bude prováděna změna konfigurace, lze konstatovat, že tyto nebyly stěžovatelem spolu s nabídkou předloženy a nabídka tudíž nesplňovala v tomto bodě požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách.

SÚKL konstatuje, že tím, jak je nastavena zadávací dokumentace, nemůže dojít k porušení ustanovení § 44 odst.9 zákona o veřejných zakázkách, jak se domnívá stěžovatel, neboť zde nikde nejsou uvedeny požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení či

specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu za příznačné. SÚKL tedy nemůže souhlasit s tím, že by jakékoli ustanovení zadávací dokumentace nasvědčovalo tomu, že by jí měl být zvýhodněn či vyloučen určitý typ dodavatelů nebo výrobků. Naopak, SÚKL jednoznačně umožnil použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, což potvrzuje odstavec 8.7 zadávací dokumentace, vymezující Jiné požadavky zadavatele pro plnění veřejné zakázky:

1. Zadavatel požaduje, aby uchazeč uvedl v nabídce označení konkrétních výrobků a jejich výrobců, které uchazeč nabízí a oceňuje ve své nabídce.
2. Zadavatel požaduje, aby uchazečem nabízené plnění splňovalo minimální parametry uvedené v Technické specifikaci. Nesplnění požadovaných minimálních hodnot těchto parametrů bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek.
3. Z důvodu kompatibility, ochrany svých investic a s ohledem na hospodárné nakládání s majetkem státu (zejména zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích) zadavatel vyžaduje implementaci nových systémů a technologií do stávajícího HW a SW vybavení využívaného v současnosti zadavatelem, a to za podmínek, které jsou blíže specifikovány v příloze této zadávací dokumentace – Technické specifikaci. Je-li to z technických důvodů možné, zadavatel připouští předložení i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení, než těch, které jsou uvedeny zadavatelem v Technické specifikaci, avšak taková řešení musí být plně kompatibilní se stávající technologií zadavatele (viz. popis stávajícího systému obsažený v Technické specifikaci).

Totéž je konstatováno v odstavci 4, bodě 4.1 zadávací dokumentace: V případě, že zadávací podmínky veřejné zakázky obsahují požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku, za příznačné patenty, ochranné známky nebo označení původu, umožňuje zadavatel pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

K námitce č.2:

Stěžovatel ve svém dopise ze dne 7.10.2008 uvedl, že na jednotlivé řádky tabulky odpověděl v nabídce nestrukturovaně v jednotlivých bodech kapitoly 3. SÚKL proto pečlivě zkontroloval kapitolu 3 zmiňovanou stěžovatelem a nenalezl žádné návrhy řešení, které byly požadovány v tabulce v bodě 1.2.2.3. technické specifikace pod řádky 014, 020 a 021.

Ke skutečnosti, že stěžovatel ex post v rámci vysvětlení nejasností zaslal SÚKL vyplněnou tabulku s jednotlivými návrhy řešení požadovaných v zadávací dokumentaci, nemůže být ze strany SÚKL přihlíženo jako k dodatečnému splnění náležitostí daných zadávací dokumentací, neboť institutem vysvětlení nejasností lze zhojit pouze zřejmý omyl v nabídce uchazeče, nikoliv to, co v nabídce uvedeno není.

I zde lze zopakovat, že v ustanovení § 76 odst.1 zákona o veřejných zakázkách je uvedeno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

SÚKL dále poukazuje na odstavec 4, bodu 4.1 zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že informace a údaje uvedené v jednotlivých částech této zadávací dokumentace a v přílohách zadávací dokumentace vymezují závazné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky. Tyto požadavky je uchazeč povinen plně a bezvýhradně respektovat při zpracování své nabídky a ve své nabídce je akceptovat. Neakceptování požadavků zadavatele uvedených v této zadávací dokumentaci či změny

obchodních podmínek budou považovány za nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení uchazeče z další účasti na zadávacím řízení.

S ohledem na výše uvedené SÚKL v souladu s § 111 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je stěžovatel oprávněn podle § 114 ZoVZ podat písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Tento návrh musí být doručen orgánu dohledu, tj. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Kpt. Jaroše 7, Brno ve smyslu § 113 odst. 2 ZoVZ do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel toto rozhodnutí.

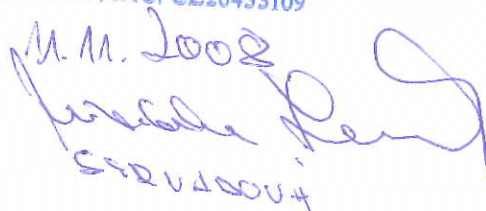


.....
PharmDr. Martin Beneš
ředitel
Státního ústavu pro kontrolu léčiv



Převzal:

IZIP, a.s.
Hvězdova 1073/33
140 21 Praha 4
IČ: 26433109, DIČ: CZ26433109

M. M. 2008

592040004