

**ZADAVATEL:**

Státní ústav pro kontrolu léčiv
K rukám PharmDr. Martina Beneše
Šrobárova 48
100 41 Praha 10
(dále jen „zadavatel“)

Státní ústav
pro kontrolu léčiv **RED**

07 - 11 - 2008

Praha 10, Šrobárova 48
8

UCHAZEČ:

IZIP, a.s.
IČ: 264 33 109
Hvězdova 1073/33,
140 21, Praha 4
(dále jen „IZIP“ nebo „uchazeč“)

STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV



8800198522

Ev. č.: **155388/08**

Listy/příl.: 1/0

Došlo: 7.11.2008

Osobně do podatelny zadavatele

V Praze dne 7. listopadu 2008

Věc: Veřejná zakázka „SW centrálního úložiště“ ev. č. 60021617 – námitky pro porušení zákona

Vážený zadavateli,

V návaznosti na Vaše rozhodnutí ze dne 23.10.2008, doručené nám dne 29.10.2008, ve kterém nám sdělujete, že jste naši společnost IZIP, a.s. vyloučili jako uchazeče z další účasti v otevřeném řízení k veřejné zakázce „SW centrálního úložiště“ (evidenční číslo veřejné zakázky 60021617), vznášíme tímto níže uvedené

n á m i t k y

pro porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“).

Současně prohlašujeme, že i nadále máme zájem na získání výše uvedené veřejné zakázky. Dále prohlašujeme, že nám hrozí vznik škody v důsledku níže specifikovaných porušení zákona o veřejných zakázkách úkony z Vaší strany, a to škody ve formě ušlého zisku z veřejné zakázky, získal-li by veřejnou zakázku namísto společnosti IZIP jiný uchazeč.

Zadavatel nedodržel § 76 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, když hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče z posuzování a zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v otevřeném řízení.

K bodu č. 1 odůvodnění rozhodnutí zadavatele:

V zadávací dokumentaci v odstavci 9.6 Technické kvalifikační předpoklady ve druhé části tohoto odstavce zadavatel stanovil, že uchazeč prokáže jejich splnění, cit.: „Předložením osvědčení o odborné kvalifikaci dodavatele v následujícím rozsahu: Uchazeč musí být certifikovaným partnerem výrobce nabízené zálohovací, replikační a virtualizační technologie, jsou-li nabízeny jako nezbytná součást dodávky systému centrálního úložiště“. Uchazeč přitom prokazuje splnění tohoto technického předpokladu doložením kopie certifikátu (osvědčení).

V dokumentu „Otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci“ (QA_VZ_CÚ.pdf) zadavatel výslovně uvedl následující, cit.:

„Otázka: Je možné nahradit doklad o certifikovaném partnerství s výrobcem replikační, zálohovací a virtualizační technologie smlouvou o spolupráci s výrobcem nabízené technologie na tomto řešení.

Odpověď: Ano, je to možné.“

Součástí nabídky uchazeče je subdodavatelská smlouva, uzavřená dne 30.9.2008 mezi uchazečem a výrobcem nabízené zálohovací, replikační a virtualizační technologie, společností Oracle Czech s.r.o., IČ 61498483, se sídlem Škrétova 490/12, Praha 2 (dále jen „společnost Oracle“ a „technologie Oracle“).

Uchazeč byl oprávněn podle odst. 9.6 Zadávací dokumentace nahradit doklad o certifikovaném partnerství s výrobcem zálohovací a replikační technologie subdodavatelskou smlouvou se společností Oracle.

Uchazeč byl oprávněn podle odst. 9.6 Zadávací dokumentace nahradit doklad o certifikovaném partnerství s výrobcem virtualizační technologie subdodavatelskou smlouvou se společností Oracle. Nabízená technologie Oracle je plně kompatibilní se stávající virtualizační technologií VMWARE. Na základě Zadávací dokumentace a Technické specifikace uchazeč nepředpokládá nutnost měnit konfiguraci stávající virtualizační technologie VMWARE ani jiného zásahu do stávající virtualizační technologie VMWARE z důvodu provedení implementace nabízeného technického řešení. Uchazeč proto není povinen podle odst. 9.6 Zadávací dokumentace prokázat odbornou kvalifikaci pro virtualizační technologii VMWARE.

Nabízená technologie Oracle je kompatibilní se stávající ESB infrastrukturou zadavatele (infrastrukturou Sonic ESB). Ze Zadávací dokumentace a z Technické specifikace nutnost konfiguračních změn stávající ESB infrastruktury zadavatele při využití nabízené technologie Oracle objektivně nevyplývá. Uchazeč není proto povinen podle odst. 9.6 Zadávací dokumentace prokázat odbornou kvalifikaci pro platformu Sonic ESB. Pokud by však při využití nabízené technologie Oracle měla případně vyvstat nutnost konfigurace stávající informační infrastruktury ESB zadavatele, která nebyla na základě Zadávací dokumentace a na základě Technické specifikace pro uchazeče objektivně předvídatelná, je uchazeč oprávněn požadovat součinnost zadavatele při provádění takové konfigurace a není povinen podle odst. 9.6 Zadávací dokumentace prokázat odbornou kvalifikaci pro technologii Sonic ESB.

Pokud by eventuálně zadavatel dospěl k názoru, že nutnost konfigurace stávající platformy Sonic ESB při realizaci veřejné zakázky z technického hlediska objektivně vyplývá z popisu stávající infrastruktury zadavatele dle Zadávací dokumentace a dle Technické specifikace (což uchazeč popírá) je uchazeč názoru, že tento požadavek zadavatele na „integraci s ESB“ uvedený v odst. 1.2.2.3 Technické specifikace v tabulce pod č. 002, jakož i požadavek na využití platformy „Sonic ESB“ uvedený v odst. 8.6.2.2 bod č. 17 Zadávací dokumentace je v rozporu zejména s § 44 odst. 9 zákona o veřejných zakázkách. Odkaz na specifická označení zboží a služeb (tj. kompatibility s platformou Sonic ESB) není podle § 44 odst. 9 zákona o veřejných zakázkách přípustný, není-li odůvodněn předmětem veřejné zakázky. Zadavatel nemohl předpokládat, že poptávané řešení, které bude kompatibilní s platformou Sonic ESB (a bude vyžadovat konfiguraci této platformy), bude např. levnější, než ekvivalentní řešení, které s touto platformou kompatibilní nebude, nebude vyžadovat konfiguraci této platformy a tuto platformu ekvivalentním způsobem zcela nahradí.

Zadavatel je dle § 44 odst. 9 zákona o veřejných zakázkách povinen připustit použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení. Je-li zadavatel názoru, že není technicky možné dosáhnout integraci předmětu veřejné zakázky do stávající informační infrastruktury ESB zadavatele bez konfigurace platformy Sonic ESB (tj. bez prokázání odborné kvalifikace pro technologii Sonic ESB), měl zadavatel v zadávací dokumentaci umožnit podání i takových nabídek, které tuto platformu ekvivalentním způsobem nahradí. V takovém případě by zadavatel v rámci hodnocení nabídek v otevřeném řízení mohl vybrat objektivně nejvýhodnější nabídku, a to jak z pohledu ceny, tak i dalších hodnotících kritérií, a to bez ohledu na to, zda současná platforma Sonic ESB zůstane zachována nebo bude nahrazena technicky ekvivalentním řešením bez nutnosti konfigurace současné platformy Sonic ESB.

K bodu č. 2 odůvodnění rozhodnutí zadavatele:

V Technické specifikaci odst. 1.2.2.3, bod 4, je uvedena tabulka s požadavky zadavatele (dále jen „tabulka“). Obsah nabídky uchazeče IZIP splňuje všechny požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, včetně požadavků č. 014, 020 a 021 uvedených v této tabulce.

K zadavatelem vytykanému požadavku č. 014 na „*podporu různého šifrování pro zprávu jako celek, tak vybranou část (3-DES, DES, AES128/192/256, RSA, DSA, SHA-1, MD-5)*“ uchazeč uvádí, že tento je splněn a popsán v Nabídce. Komunikace s uživatelem se realizuje zabezpečeným kanálem SSL, přičemž šifrování probíhá na úrovni zpráv na základě komponenty XML Signature Service. Standardem podepisování zpráv je XML Signature Service a XML Encryption, které pokrývají požadované šifrovací algoritmy.

K požadavku č. 020 („*Zobrazení a správa z různých důvodů chybových zpráv (neplatný formát, neplatný certifikát)*“) a požadavku č. 021 („*Automatická notifikace chyb příslušnému poskytovateli zdravotní péče (e-mail)*“) uchazeč uvádí, že oba tyto požadavky jsou standardní součástí řešení uvedeného v Nabídce. Technologie pro pokrytí těchto požadavků jsou nedílnou součástí navrhované architektury řešení. Navíc uchazeč výslovně v Nabídce konstatoval, že „*Předložená nabídka splňuje všechny požadavky zadavatele uvedené v dokumentech této veřejné zakázky*“.

Uchazeč dále uvádí, že hodnotící komise požádala uchazeče o písemné vysvětlení a následně vzala v úvahu vyjádření uchazeče ze dne 7.10.2008 (viz druhý odstavec druhého bodu

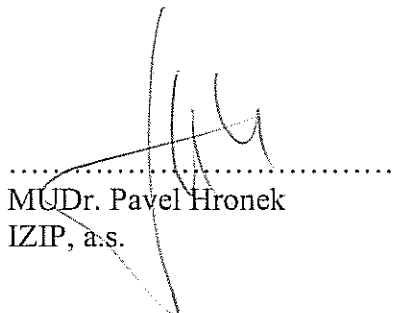
odůvodnění rozhodnutí o vyloučení uchazeče), v němž uchazeč odpověděl, že cit.: „Na jednotlivé řádky tabulky jsme odpověděli nestrukturovaně v textu nabídky v jednotlivých bodech kapitoly 3“. Citované vyjádření však rovněž obsahovalo uchazečem vyplněnou tabulku, v níž uchazeč jednoznačně vyjádřil, že nabídka splňuje a zahrnuje veškeré požadavky zadavatele uvedené v tabulce. Vzhledem k tomu, že je hodnotící komise dle § 76 zákona o veřejných zakázkách povinna přihlédnout k vyjádření uchazeče, kterého požádala o písemné vysvětlení nabídky, byla hodnotící komise při svém rozhodování povinna vzít v úvahu i uchazečem vyplněnou tabulku, kterou poskytl jako součást svého vyjádření za účelem vysvětlení Nabídky.

I pokud by hodnotící komise nevzala v úvahu písemné vyjádření uchazeče ze dne 7.10.2008, je technologie pro pokrytí obou požadavků č. 014 a č. 020 nedílnou a zcela standardní součástí navrhované architektury řešení a hodnotící komise měla tuto skutečnost vzít v úvahu při hodnocení, zda nabídka splňuje oba zmíněné požadavky.

Chceme vyjádřit své přesvědčení, že zadavatel přihlédne k výše uvedeným skutečnostem a na základě těchto námitek **zruší rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v otevřeném řízení, provede nové hodnocení nabídky uchazeče a rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky.** Uchazeč proto očekává vyjádření zadavatele k těmto námitkám ve lhůtě 10 dnů od jejich doručení a nápravu závadného protiprávního stavu. V opačném případě je společnost IZIP připravena použít všech prostředků, které jí právní řád dává na ochranu jejích práv a oprávněných zájmů.



MUDr. Tomáš Mládek
IZIP, a.s.



MUDr. Pavel Hronek
IZIP, a.s.